ЛИФЛЯНДСКІЯ
ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.
Годъ XXVI.

Лифляндскія Губернскія Вѣдомости выходятъ 3 раза въ недѣлю по Понедѣльникамъ, Середамъ и Пятницамъ.
Цѣна за годовое изданіе . . . 3 руб.
Съ пересылкою по почтѣ . . . 5 „
Съ доставкою на домъ . . . . 4 „
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей въ замкѣ.

Частныя объявленія для напечатанія принимаются въ Лифляндской Губернской Типографіи ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 7 часовъ утра до 7 часовъ по полудни.
Плата за частныя объявленія:
за строку въ одинъ столбецъ 6 коп.
за строку въ два столбца . 12 „

Erscheint wöchentlich 3 Mal: am Montag, Mittwoch und Freitag.
Der Abonnementspreis beträgt . . . 3 Rbl.
Mit Uebersendung per Post . . . . 5 „
Mit Uebersendung ins Haus . . . . 4 „
Bestellungen werden in der Redaction dieses Blattes im Schloß entgegengenommen.

Privat-Annoncen werden in der Gouvernements-Typographie täglich, mit Ausnahme der Sonn- und hohen Festtage, von 7 Uhr Morgens bis 7 Uhr Abends entgegengenommen.
Der Preis für Privat-Inserate beträgt:
für die einfache Zeile 6 Kop.
für die doppelte Zeile 12 „

Livländische Gouvernements-Zeitung.
XXVI. Jahrgang.

№ 12. Понедѣльникъ 30. Января. — Montag 30. Januar. 1878.

Оффиціальная Часть.
Officieller Theil.

Мѣстный Отдѣлъ. Locale Abtheilung.

По докладѣ Августѣйшей Покровительницѣ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о пожертвованіи на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ 1919 рублей, Государыня Императрица всемилостивѣйше повелѣть соизволила: Именемъ Ея Величества благодарить за это пожертвованіе.

О таковой Высочайшей волѣ предсѣдатель Лифляндскаго Мѣстнаго Управленія имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія.

Nachdem der Erhabenen Protectorin des Vereins zur Pflege verwundeter und kranker Krieger über die von Se. Eminenz dem Bischof Seraphim, zum Besten der verwundeten und kranken Krieger, gemachten Darbringung von 1919 Rbl. Unterlegung erstattet worden, hat Ihre Majestät die Kaiserin Allergnädigst zu befehlen geruht: für diese Darbringung Namens Ihrer Majestät zu danken.

Solche Allerhöchste Willensäußerung beehrt sich der Präses der Livländischen Local-Verwaltung hiermit zur allgemeinen Kenntniß zu bringen.

Лифляндскій Губернаторъ доводитъ симъ до всеобщаго свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующій циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25. Августа 1876 г.

Въ разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи находился вопросъ о томъ, чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться при выборахъ гласныхъ въ Городскую Думу по Городовому Положенію 16. Іюня 1870 г., опредѣляя старшинство лицъ, получившихъ наиболѣе избирательныхъ голосовъ, когда баллотировка производилась измѣнявшимся числомъ избирателей?

Вопросъ этотъ возникъ, на практикѣ, при слѣдующихъ условіяхъ: въ ст. 38 Город. Полож. 1870 г. (т. II. Общ. Губ. Учр., Особ. Пр. по прод. 1871 г.) сказано: „избранными въ гласные (городской Думы) признаются лица, получившія въ избирательномъ собраніи наиболѣе голосовъ и при томъ болѣе половины всѣхъ наличныхъ избирателей" и далѣе „если избранныхъ такимъ образомъ, гласныхъ окажется менѣе числа подлежащаго избранію, то для выбора недостающаго числа составляется изъ лицъ, получившихъ наибслѣе голосовъ, послѣ избранныхъ, списокъ кандидатовъ не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ, и затѣмъ производится новая баллотировка только означенныхъ, по которой получившія наибольшее число голосовъ считаются избранными, хотя бы оно и не достигало половины всѣхъ поданныхъ голосовъ."

На произведенныхъ по одному городу выборахъ гласныхъ въ городскую Думу на новое четырехлѣтіе вторымъ разрядомъ было избрано (въ собраніи 9. Мая 1876 г.), вмѣсто требовавшихся отъ этого разряда 24 гласныхъ (при составѣ Думы изъ 72 гласныхъ), всего 14, а потому, согласно съ приведеннымъ закономъ, составлялся списокъ кандидатовъ изъ лицъ получившихъ наиболѣе голосовъ послѣ избранныхъ, въ двойномъ противъ подлежавшаго еще избранію гласныхъ отъ этого разряда (10) количествѣ; при чемъ, по случаю измѣнявшагося въ собраніи 9. Мая числа избирателей, отъ 84 до 66, за основаніе къ составленію сказаннаго списка было признано болѣе справедливымъ принять, опредѣляя указанное въ ст. 38 Город. Полож. старшинство, разницу избирательныхъ и неизбирательныхъ балловъ наличнаго числа избирателей, дѣйствительно участвовавшихъ на выборахъ, а не безусловно большинство избирательныхъ голосовъ. Такимъ образомъ лицу, баллотировавшемуся при 72 избирателяхъ, и получившему 27 избирательныхъ голосовъ, былъ предпочтенъ другой кандидатъ, получившій, при 66 избирателяхъ, 25 избирательныхъ голосовъ, ибо для перваго не въ пользу избранія составилось 18, а для послѣдняго только 16 голосовъ (принимая разницу между избирательными и неизбирательными баллами).

Мѣстное по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которомъ разсматривалось дѣло по жалобы одного изъ таковыхъ, невнесенныхъ въ списокъ кандидатовъ, лицъ, какъ на нарушеніе вообще порядка производства выборовъ, не нашло, съ своей стороны, въ данномъ случаѣ, нарушенія закона. Но какъ, однакоже, для принятія въ случаяхъ подобнаго рода того или другого способа при опредѣленіи старшинства баллотировавшихся на городскихъ выборахъ лицъ, когда измѣнялось число избирателей, не содержится въ законѣ положительныхъ указаній, а при такомъ условіи нельзя было бы признать неправильнымъ съ послѣдствіями, предписанными въ ст. 46 Город. Полож., и примѣненіе иного способа, противъ имѣвшаго мѣсто въ настоящемъ случаѣ; то засимъ, въ устраненіе впредь какихъ либо недоразумѣній, Присутствіе по городскимъ дѣламъ признало необходимымъ имѣть въ виду на сей предметъ соотвѣтственныя указанія въ смыслѣ общаго значенія этого вопроса.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи приняли на видъ, что какъ изложенная выше ст. 38 Город. Полож. соотвѣтствуетъ въ данномъ отношеніи (Город. Полож. съ объясн., изд. Хоз. Департ. 1873 г., стр. 46) статьѣ 47 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ; возникавшій же по поводу разнаго пониманія точнаго смысла упомянутой статьи 47 Правилъ вопросъ касательно выбора земскихъ гласныхъ былъ разрѣшенъ, въ одномъ частномъ случаѣ, Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что избранными въ гласные, буде выборы производились различнымъ числомъ наличныхъ избирателей, должны считаться тѣ лица, которыя получили большее, относительно другихъ, число избирательныхъ голосовъ, пропорціонально числу лицъ, участвовавшихъ въ баллотировкѣ, то за симъ заключеніе Присутствія по городскимъ дѣламъ, оставившаго въ силѣ произведенные выборы гласныхъ въ мѣстную городскую Думу по списку кандидатовъ, составленному на объясненныхъ основаніяхъ, должно быть признано въ существѣ, согласнымъ съ упомянутымъ разъясненіемъ ст. 47 Правилъ о приведеніи въ дѣйствительномъ Положеніи о земск. учр., соотвѣтствующей, какъ сказано, ст. 38 Город. Полож. Но, съ тѣмъ вмѣстѣ, обращено, однакоже, вниманіе на то обстоятельство, что при оказаніи предпочтенія въ настоящемъ случаѣ лицу, получившему 25 избирательныхъ голосовъ изъ 66 наличныхъ избирателей, предъ лицомъ, получившимъ 27 голосовъ также избирательныхъ изъ 72, было принято за основаніе сравненіе долей наличныхъ голосовъ ($^{25}/_{66}$ и $^{27}/_{72}$, или, по приведеніи этихъ дробей къ одному знаменателю, $^{300}/_{792}$ и $^{297}/_{792}$), полученныхъ каждымъ изъ означенныхъ лицъ, а сравненіе, какъ объяснено Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ, разницы между полученными каждымъ изъ сказанныхъ лицъ избирательными и неизбирательными шарами. Хотя въ этомъ случаѣ былъ достигнутъ тотъ же результатъ, къ которому приводитъ и изложенный расчетъ (сравненіе долей), основанный на точномъ смыслѣ опредѣленія Правительствующаго Сената, — тѣмъ не менѣе очевидно, что при другихъ цифрахъ результаты могли бы быть различны, на что и указано въ объясненномъ дѣлѣ, кому слѣдуетъ, въ устраненіе какихъ либо впредь недоразумѣній. № 692.

Vom Livländischen Gouverneur wird nachstehende Circulair-Vorschrift des Ministeriums des Innern vom 25. August 1876 desmittelst zur allgemeinen Wissenschaft und Nachachtung bekannt gemacht:

Zur Beprüfung des Ministeriums des Innern und der 2. Abtheilung der eigenen Kanzlei Seiner Kaiserlichen Majestät lag die Frage vor: Was ist bei den Wahlen der Stadtverordneten für die Stadt-Duma nach der Städteordnung vom 16. Juni 1870 zur Richtschnur zu nehmen bezüglich der Bestimmung des Alterthums der Personen, welche die meisten wählenden Stimmen erhalten haben, — wenn das Ballotement von einer veränderten Zahl der Wähler vollzogen ward?

Diese Frage entstand in der Praxis unter folgenden Umständen. Im Art. 38 der Städteordnung von 1870 (Bd. II Allgem. Gouv. Instit., besond. Beil. in der Forts. von 1871) ist gesagt: „Als zu Stadtverordneten (der Stadt-Duma) erwählt werden die Personen angesehen, die in der Wahlversammlung die meisten Stimmen und dabei mehr als die Hälfte der Stimmen aller anwesenden Wähler erhalten haben", und weiter: „Wenn es sich ergiebt, daß die Anzahl der auf diese Weise gewählten Stadtverordneten kleiner ist als die zu erwählende Anzahl, so wird, behufs der Wahl der noch fehlenden Zahl, aus den Personen, welche nach den Gewählten die meisten Stimmen erhalten haben, eine Liste von nicht mehr als doppelt soviel Candidaten, als Stadtverordnete zu wählen sind, zusammengestellt und findet darauf ein neues Ballotement nur über diese Personen statt, von denen dann diejenigen als gewählt gelten, welche bei diesem Ballotement die größte Anzahl Stimmen erhalten haben, wenn dieselbe auch die Hälfte aller abgegebenen Stimmen nicht erreichen sollte."

Bei der in einer Stadt stattgehabten Wahl der Stadtverordneten für die Stadt-Duma auf neue vier Jahre wurden von der zweiten Klasse (in der Versammlung vom 9. Mai 1876) an Stelle der von dieser Klasse erforderlichen 24 Stadverordneten (bei einem Bestande der Duma aus 72 Stadtverordneten) in Allem 14 erwählt, und deshalb, gemäß dem angeführten Gesetze, aus den Personen, welche nach den Gewählten die meisten Stimmen erhalten hatten, eine Liste von doppelt soviel Candidaten, als noch Stadtverordnete von dieser Klasse zu wählen waren (10) zusammengestellt; hierbei wird, wegen der in der Versammlung vom 9. Mai veränderten Zahl der Wähler von 84 auf 66, als richtiger erkannt, als Grundlage für die Anfertigung der erwähnten Liste, bei Feststellung des im Art. 38 der Städteordnung angeführten Alterthums, die Differenz der wählenden und nicht wählenden Bälle der vorhandenen Zahl der Wähler, die wirklich an den Wahlen Theil genommen haben, und nicht unbedingt die Mehrzahl der wählenden Stimmen anzunehmen. Auf diese Weise ward einer Person, über welche bei 72 Wählern ballotirt wurde und die 27 wählende Stimmen erhielt, ein anderer Candidat vorgezogen, der bei 66 Wählern 25 wählende Stimmen erhielt, denn (wenn man die Differenz zwischen den wählenden und nicht wählenden Bällen annimmt) wurden auf den ersten nicht zum Besten der Wahl 18, und auf den letzten nur 16 Stimmen abgegeben.

Die örtliche Behörde für städtische Angelegenheiten, bei welcher die Beschwerdesache einer solchen, nicht in die Candidatenliste eingetragenen Person, über Verletzung der Wahlordnung überhaupt beprüft wurde, fand ihrerseits im vorliegenden Falle keine Verletzung des Gesetzes. Da jedoch im Gesetze keine bestimmten Anleitungen gegeben sind, ob in ähnlichen Fällen bei der Bestimmung des Alterthums der Personen, über welche bei den städtischen Wahlen ballotirt worden, wenn sich die Zahl der Wähler verändert hat, dieser oder jener Modus anzuwenden ist, und es unter solchem Umstande nicht für unrechtmäßig anerkannt werden könnte, mit den, im Art. 46 der Städte-Ordnung vorgeschriebenen, Folgen, auch einem anderen Modus als den im vorliegenden Falle stattgehabten, anzuwenden, so hatte deshalb die Gouvernemets-Behörde für städtische Angelegenheiten, zur Beseitigung irgend welcher Mißverständnisse für die Zukunft, für nöthig erachtet, für diesen Gegenstand die entsprechenden Anleitungen im Sinne der allgemeinen Bedeutung dieser Frage in's Auge zu fassen.

Das Ministerium des Innern und die zweite Abtheilung der eigenen Kanzlei Seiner Kaiserlichen Majestät haben in Betracht gezogen, daß — da der oben erörterte Art. 38 der Städte-Ordnung in der gegebenen Beziehung (Städte-Ordnung mit den Erklärungen, herausgegeben vom Decom. Depart. 1873, Seite 46), dem Art. 47, der Regeln über die Einführung der Verordnung über die Landes-Institutionen entspricht; die in Anlaß der verschiedenen Auffassung des genauen Sinnes des erwähnten Art. 47 der Regeln bezüglich der Wahl der Landesverordneten entstandene Frage aber von dem Dirigirenden Senate in einem speciellen Falle in dem Sinne entschieden worden war, daß als zu Verordneten erwählt, falls die Wahlen von einer verschiedenen Zahl vorhandener Wähler veranstaltet worden, diejenigen Personen zu erachten seien, welche im Verhältniß zu andern die größere Anzahl wählender Stimmen erhielten, verhältnißmäßig zu der Anzahl Personen, welche am Ballotement Theil nahmen, — so muß hienach der Beschluß der Behörde in städtischen Angelegenheiten, die die veranstalteten Wahlen der Stadtverordneten für die örtliche Duma nach der Liste der Candidaten, welche in den erörterten Grundlagen angefertigt worden, in Kraft belassen hatte, seinem Wesen nach als mit der erwähnten Erläuterung des Art. 47 der Regeln über die Einführung der Verord. über die Landes-Inst. (welcher Art, wie gesagt, dem Art. 38 der Städte-Ordnung entspricht) übereinstimmend anerkannt worden. Zugleich ist jedoch der Umstand berücksichtigt worden, daß bei Ertheilung des Vorzugs an diejenige Person, die im vorliegenden Falle, von 66 vorhandenen Wählern 25 wählende Stimmen erhielt, vor derjenigen Person, welche 27 wählende Stimmen von 72 erhielt, — zur Grundlage genommen worden ist: die Vergleichung nicht der Bruchtheile der vorhandenen Stimmen ($^{25}/_{66}$ und $^{27}/_{72}$, oder nach Bringung dieser Brüche unter einen Nenner $^{300}/_{792}$ und $^{297}/_{792}$) — welche eine jede der erwähnten Personen erhalten hat, sondern die Vergleichung (wie die Behörde in städtischen Angelegenheiten erklärt hat) der Differenz zwischen den, von einer jeden der erwähnten Personen erhaltenen, wählenden und nicht wählenden Bälle. Obgleich im vorliegenden Falle eben dasselbe Resultat gewonnen worden war zu dem auch die dargelegte Berechnung (die Vergleichung der Bruchtheile) führt, welche auf den genauen Sinn der Entscheidung des Dirigirenden Senates basirt ist, — so ist nichts destoweniger offenbar, daß bei andern Ziffern sich die Resultate anders herausstellen könnten, was auch in der erwähnten Sache wem gehörig, um fortan irgendwelche Mißverständnisse zu beseitigen, bedeutet worden ist. Nr. 692.

Лифляндскій Губернаторъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующее циркулярное предписаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26. Февраля 1877 г. за № 1928.

По одной изъ губерній былъ сообщенъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, могутъ ли городскіе обыватели, пріобрѣвшіе, по Городому Положенію 16. Іюня 1870 г., право на участіе въ выборахъ послѣ утвержденія Городскою Думою избирательныхъ списковъ, или же не внесенные въ сіи списки по упущенію городской Управы быть избираемы въ городскія общественныя должности?

Къ разрѣшенію сего вопроса принято въ соображеніе, что хотя лица, по какимъ либо причинамъ невнесенные въ избирательные списки и не могли быть допускаемы къ производству выборовъ гласныхъ, — потому уже, что въ сихъ случаяхъ оставалось бы неопредѣленнымъ — къ какому именно избирательному собранію причислялось бы каждое подобное лицо; но, однакоже, по руководству ст. 86 Городоваго Положенія, въ которой сказано, что въ городскія общественныя должности избираются лица, имѣющія право голоса на выборахъ, означенныя лица, совмѣщая въ себѣ установленныя ст. 17 Городов. Полож. условія на участіе въ городскихъ выборахъ, могутъ быть избираемы въ городскія общественныя должности, тѣмъ болѣе, что такія лица подлежатъ всетаки внесенію, хотя бы по окончаніи производства выборовъ, въ избирательные списки, которые Городская Управа обязана содержать (ст. 26 Гор. Пол.) въ постоянной исправности съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ избирателей. Другими словами — подобныя лица, не воспользовавшіяся правомъ голоса на бывшихъ выборахъ гласныхъ, потому ли, что неправильно не были внесены въ избирательный списокъ предъ производствомъ выборовъ, или потому, что пріобрѣли право участія на выборахъ послѣ производства оныхъ, не могутъ, конечно, быть признаваемы какъ бы лишенными и впредь права участія на выборахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ не могутъ быть и лишаемы права выбора въ городскія общественныя должности. Притомъ, если право участія на выборахъ, принадлежавшее во время производства оныхъ, въ извѣстныхъ условіяхъ утрачивается, а въ сихъ случаяхъ подобныя лица, хотя и участвовавшія на выборахъ, не могли бы быть избираемы въ общественныя должности; то необходимо допустить, съ другой стороны, и пріобрѣтеніе права такого участія на выборахъ новыми лицами, коимъ таковое во время производства бывшихъ выборовъ не принадлежало, но за коими оно должно быть признано по закону, и слѣдовательно — быть избранными въ должности по городскому общественному управленію, такъ какъ на ограниченіе въ семъ случаѣ избирательныхъ правъ не содержится въ законѣ никакихъ указаній. № 693.

Vom Livländischen Gouverneur wird nachstehende Circulair-Vorschrift des Herrn Ministers des Innern vom 26. Februar 1877 Nr. 1928 zur allgemeinen Wissenschaft und Nachachtung bekannt gemacht:

Aus einem der Gouvernements ist dem Ministerium des Innern die Frage vorgelegt worden, ob Stadteinwohner, die nach der Städte-Ordnung vom 16. Juni 1870 das Recht zur Theilnahme an den Wahlen, nach erfolgter Bestätigung der Wählerlisten durch die Stadt-Duma, erlangt haben, oder in diese Listen, durch Unterlassung der Stadt-Uprawa, nicht eingetragen sind, zu Stadt-Communalämtern erwählt werden können?

Zur Erledigung dieser Frage ist in Erwägung gezogen worden, daß obwol Personen, die aus irgend welchen Ursachen nicht in die Wählerlisten eingetragen worden, schon deshalb nicht zur Bewerkstelligung der Wahlen von Stadtverordneten zugelassen werden konnten, weil es in diesen Fällen unbestimmt bliebe, welcher Wahlversammlung namentlich eine jede solche Person zuzuzählen wäre, — die erwähnten Personen dennoch, indem sie den in Art. 17 der Städte-Ordnung festgesetzten Bedingungen zur Theilnahme an den städtischen Wahlen entsprechen, — nach Richtschnur des Art. 86 der Städte-Ordnung, in welchem gesagt ist, daß für die Stadt-Communalämter solche Personen erwählt werden, die bei den Wahlen stimmberechtigt sind, — für Stadt-Communalämter um somehr erwählt werden können, als solche Personen dennoch, wenn auch erst nach Beendigung der Wahlen, in die Wählerlisten einzutragen sind, welche die Stadt-Uprawa (Art. 26 der Städte-Ordnung) durch rechtzeitige Vermerkung der im Bestande der Wähler eingetretenen Veränderungen beständig in Ordnung zu halten verpflichtet ist. Mit andern Worten — dergleichen Personen, die ihr Stimmrecht bei den stattgehabten Wahlen der Stadtverordneten nicht angewandt haben, sei es deshalb, weil sie, unrechtfertiger Weise nicht vor Veranstaltung der Wahlen in die Wählerlisten eingetragen worden sind, oder weil sie das Recht der Theilnahme an den Wahlen erst nach der Veranstaltung derselben erlangt haben, können allerdings nicht als solche angesehen werden, denen auch für die Zukunft das Recht der Theilnahme an den Wahlen entzogen ist, mithin kann ihnen auch das Recht, für städtische Communalämter gewählt zu werden, nicht entzogen werden. Zudem, wenn das Recht der Theilnahme an den Wahlen, das ihnen zur Zeit der Veranstaltung derselben zustand, unter gewissen Bedingungen verloren geht, und in solchen Fällen derartige Personen, obwol sie sich an den Wahlen betheiligt haben, doch nicht für Communalämter erwählt werden könnten, so muß anderseits auch die Erwerbung des Rechtes solcher Theilnahme an den Wahlen neuhinzugekommenen Personen zugestanden werden, denen dasselbe zur Zeit der Veranstaltung früherer Wahlen nicht zustand, jedoch gesetzlich zuerkannt werden muß, und die folglich für Aemter bei der Stadt-Commnalverwaltung zu wählen sind, da hinsichtlich der Beschränkung der Wahlrechte in diesem Falle im Gesetze keine Bestimmungen vorliegen.

Nr. 693.

Лифляндскій Губернаторъ доводитъ симъ до всеобщаго свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующій циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8. Декабря 1876 г. за № 10800.

Въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилась частная жалоба на опредѣленіе Присутствія по городскимъ дѣламъ, коимъ было отмѣнено постановленіе городской Думы о признаніи обжалованныхъ выборовъ просителя въ гласные Думы правильными, по тому поводу, что городской Голова передалъ предсѣдательство въ Думѣ для разрѣшенія этого дѣла (за неизбраніемъ еще лица, заступающаго мѣсто городскаго Головы) старшему по выборамъ гласному, вслѣдствіе чего присутствіе по городскимъ дѣламъ признало означенное засѣданіе Думы, какъ происходившее подъ предсѣдательствомъ лица, неуполномоченнаго въ данномъ случаѣ закономъ (ст. 51, 52 и 53 гор. полож.) недѣйствительнымъ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ статьяхъ 51, 52 и 53 Городскаго Положенія точно указаны какъ случаи, въ коихъ Городской Голова можетъ законно передать предсѣдательство въ Думѣ другому лицу, такъ и самый порядокъ замѣны предсѣдательствующаго. Случаи эти, какъ видно изъ закона, ограничиваются разсмотрѣніемъ Думою дѣлъ объ отвѣтственности городскаго Головы (ст. 51) и за тѣмъ обсужденіемъ вопросовъ о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія (ст. 52). Къ этой же категоріи дѣлъ относится, по ст. 52 Город. Полож., и разсмотрѣніе отчетовъ городской Управы. Слѣдовательно, при разсмотрѣніи всѣхъ другихъ дѣлъ въ Думѣ предсѣдательствуетъ городской Голова, и передача имъ предсѣдательствованія другому лицу, кромѣ допущенныхъ закономъ исключеній, должна быть признана незаконною и влекущею за собою недѣйствительность состоявшихся въ незаконномъ составѣ городской Думы постановленій. Кромѣ разсмотрѣнныхъ 51 и 52 статей, 83 ст. Городоваго Положенія указываетъ также на замѣщеніе городскаго Головы, какъ предсѣдателя Думы; но самыя причины оставленія имъ должности и порядокъ заступленія ея, указанныя въ ст. 83, очевидно относятся къ тѣмъ случаямъ, когда городской Голова оставляетъ исправленіе своей должности во всей цѣлости сопряженныхъ съ этою должностью правъ и обязанностей и притомъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, почему и статья эта не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, идетъ рѣчь о замѣщенія предсѣдателя лишь на одно опредѣленное засѣданіе Думы и при томъ при обсужденіи лишь одного опредѣленнаго дѣла.

Признавъ по сему, что Городской Голова, въ силу вышеизложенныхъ соображеній, не имѣлъ законнаго основанія слагать съ себя предсѣдательство въ собраніи Думы и что за тѣмъ самое собраніе, происходившее подъ предсѣдательствомъ неуполномоченнаго на то закономъ лица, какъ то правильно постановило Присутствіе по городскимъ дѣламъ, должно считаться недѣйствительнымъ, Правительствующій Санатъ оставилъ сказанную выше жалобу на объясненное опредѣленіе Присутствія по городскимъ дѣламъ, какъ незаслуживающую уваженія, безъ послѣдствій. № 710.

Vom Livländischen Gouverneur wird nachstehende Circulair-Vorschrift des Herrn Ministers des Innern an die Gouverneure vom 8. December 1876 Nr. 10800 zur allgemeinen Kenntniß und Nachachtung gebracht:

Zur Beprüfung des Dirigirenden Senates gelangte eine private Beschwerde über die Entscheidung einer Behörde für städtische Angelegenheiten, durch welche die Entscheidung einer Stadtduma über die Anerkennung der angestrittenen Wahl des Bittstellers zum Stadtverordneten der Duma, als rechtmäßig geschehen, — in Anlaß dessen aufgehoben worden war, daß das Stadthaupt das Präsidium in der Duma zur Entscheidung dieser Sache (wegen noch nicht erfolgter Erwählung der, das Stadthaupt vertretenden Person) dem nach den Wahlen ältesten Stadtverordneten übergeben hatte, in Folge dessen die Behörde für städtische Angelegenheiten die erwähnte Sitzung der Duma als eine unter dem Vorsitze einer, im gegebenen Falle gesetzlich (Art. 51, 52, und 53 der Städteordnung) nicht bevollmächtigten Person, abgehaltenen als ungiltig erklärte.

Der Dirigirende Senat befand, daß in den Art. 51, 52, und 53 der Städteordnung genau angezeigt sind sowol die Fälle, in denen das Stadthaupt das Präsidium in der Duma einer andern Person übergeben kann, als auch die Ordnung selbst für die Ersetzung des Präsidirenden. Diese Fälle beschränken sich, wie aus dem Gesetz ersichtlich, auf die Berathung von Angelegenheiten über die Verantwortlichkeit des Stadthauptes, durch die Stadt-Duma (Art. 51) und demnächst auf die Beprüfung von Fragen über die Bewilligung oder den Betrag einer Besoldung für Personen der Communal-Verwaltung (Art. 52). Zu derselben Kategorie gehört, nach Art. 52 der Städteordnung auch die Beprüfung der Rechenschaften der Uprawa. Folglich präsidirt bei der Beprüfung aller andern Angelegenheiten der Duma das Stadthaupt und muß die seinerseits geschehene Uebergabe des Präsidiums an eine andere Person, außer in den gesetzlich gestatteten Ausnahmefällen, als ungesetzlich, und die Ungiltigkeit der im ungesetzlichen Bestande der Stadt-Duma gefällten Entscheidungen nach sich ziehend, erkannt werden. Außer den in Erwägung gezogenen Art. 51 und 52 weiset der § 83 der Städteordnung auf die Ersetzung des Stadthauptes, als des Präsidenten der Duma hin; aber die im Art. 83 angezeigten Ursachen seines Scheidens vom Amte und die Ordnung, wie dasselbe zu vertreten ist, beziehen sich offenbar auf diejenigen Fälle, wo das Stadthaupt die Verwaltung seines Amtes im ganzen Umfange der mit diesem Amte verbundenen Rechte und Pflichten, und dabei für eine mehr oder weniger andauernde Frist, niederlegt, und kann dieser Art. deshalb auch nicht in denjenigen Fällen angewandt werden, wo es, wie im vorstehenden Falle, sich um die Stellvertretung des Präsidenten für nur eine bestimmte Sitzung der Duma und dabei hinsichtlich der Beprüfung nur einer bestimmten Angelegenheit handelt.

Der Dirigirende Senat hat deshalb erachtet, daß das Stadthaupt, in Kraft der oben erörterten Erwägungen, keine gesetzliche Grundlage hatte, das Präsidium in der Versammlung der Duma von sich aus niederzulegen, und daß deshalb die Versammlung selbst, welche unter dem Präsidium einer nicht gesetzlich dazu bevollmächtigten Person stattgehabt hatte, wie solches die Behörde für städtische Angelegenheiten rechtmäßig entschieden hat, als ungiltig anerkannt werden muß, und somit die obgedachte Beschwerde über die angegebene Entscheidung der Behörde für städtische Angelegenheiten, als keine Berücksichtigung verdienend, ohne Folgen gelassen. Nr. 710.

Лифляндскій Губернаторъ доводитъ симъ до всеобщаго свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующій циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8. Декабря 1876 года за № 10799.

Въ виду статей 43, 44, 45, 46, 47 и 93 Городоваго Положенія (т. II Общ. Губ. Учр. Особ. Прил., по Прод. 1871 г.), Правительствующему Сенату была принесена жалоба однимъ лицомъ, избраннымъ въ гласные городской Думы и въ члены городской Управы, на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи сихъ выборовъ недѣйствительными, когда, по доставленнымъ Губернатору свѣдѣніямъ, обнаружилось, что лицо это, во время производства выборовъ, состояло подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія (1692 ст. Улож. о наказ.), и потому, на основаніи ст. 18 Городоваго Положенія, не имѣло право голоса на выборахъ; причемъ проситель объяснялъ, между прочимъ, въ жалобѣ, что означенные выборы, за неопротестованіемъ ихъ въ установленный закономъ срокъ, вошли уже въ законную силу, не подлежа засимъ отмѣнѣ Губернскимъ Присутствіемъ.

Но Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что указанныя просителемъ 43, 44, 45, 46, 47 и 93 ст. Гор. Полож. по точному смыслу ихъ, относятся до жалобъ, приносимыхъ частными лицами на неправильность выборовъ, допущенную при самомъ производствѣ оныхъ, и пропущеніе упомянутыми лицами срока на опротестованіе выборовъ не даетъ ни коимъ образомъ лицу, неимѣющему права на участіе въ выборахъ, но участвовавшему въ оныхъ вслѣдствіе ли неправильнаго заявленія о неподсудности или и умышленнаго подлога и избранному въ должности, право оставаться въ этихъ должностяхъ и впослѣдствіи единственно отъ того, что семидневный срокъ протеста со дня выборовъ прошелъ, — хотя бы подлогъ этотъ и былъ послѣ обнаруженъ судебнымъ или административнымъ вѣдомствомъ. Напротивъ того, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по обнаруженіи незаконнаго участія въ выборахъ лица и его незаконнаго избранія въ должность, съ яснымъ нарушеніемъ 18 ст. Город. Полож., такое лицо должно быть немедленно устранено отъ должностей, ибо если сіи лица, по 18 ст. Город. Полож., лишаются права голоса на выборахъ, то они не должны оставаться и въ общественныхъ должностяхъ, хотя бы подверглись слѣдствію или суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и послѣ производства уже выборовъ (Высоч. утвержд. 22. Ноября 1873 г. Мн. Госуд. Сов.), такъ какъ въ гласные Думы и члены Управы, по 35 и 86 ст. Город. Полож., могутъ быть избираемы только лица, удовлетворяющія постановленнымъ въ тѣхъ статьяхъ условіямъ, и могутъ оставаться въ сказанныхъ званіи и должности лишь до тѣхъ поръ, пока не утратятъ опредѣленнаго этими статьями права.

По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, признавая устраненіе просителя отъ званія гласнаго Думы и должности члена Городской Управы правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, объясненную выше жалобу, какъ не заслуживающую уваженія, оставилъ безъ послѣдствій. № 711.

Vom Livländischen Gouverneur wird nachstehende Circulair-Vorschrift des Herrn Ministers des Innern an die Gouverneure vom 8. December 1876 Nr. 10799 zur allgemeinen Kenntniß und Nachachtung gebracht:

Im Hinblick auf die Art. 43, 44, 45, 46, 47 und 93 der Städteordnung (Bd. II Allg. Gouv.-Verord Bes. Beil., Forts. v. J. 1871) war dem Dirigirenden Senate von einer Person, welche zum Stadtverordneten einer Stadt-Duma und Gliede einer Stadt-Uprawa erwählt worden war, eine Beschwerde eingebracht worden und über die Entscheidung einer örtlichen Gouvernementsbehörde für städtische Angelegenheiten, durch welche diese Wahlen für ungiltig erklärt wurden, da, nach den dem Gouverneur zugegangenen Nachrichten, ermittelt worden war, daß diese Person, zur Zeit der Veranstaltung der Wahlen, wegen eines, den Verlust oder die Beschränkung der Standesrechte (Art. 1692 des Strafcodex) nach sich ziehenden Vergehens in Untersuchung stand, und deshalb auf Grund Art. 18 der Städteordnung, kein Stimmrecht bei den Wahlen hatte. In dieser Beschwerde hatte der Bittsteller unter anderm erklärt, daß die erwähnten Wahlen, wegen Nichteinlegung des Protestes wider dieselben während des gesetzlich festgesetzten Termins, bereits gesetzliche Kraft erlangt hätten und der Aufhebung durch die Gouvernementsbehörde somit nicht unterlägen.

Der Dirigirende Senat bemerkte jedoch, daß die vom Bittsteller angegebenen Art. 43, 44, 45, 46, 47 und 93 der Städteordnung nach ihrem genauen Sinne sich auf Beschwerden beziehen, die von Privatpersonen über eine Unregelmäßigkeit von Wahlen erhoben werden, welche während der Veranstaltung derselben zugelassen ward, und die Verabsäumung der Frist zum Protestiren gegen die Wahlen Seitens der erwähnten Personen in keiner Weise derjenigen Person, die kein Recht zur Theilnahme an den Wahlen hatte, aber dennoch, sei es in Folge einer unrichtigen Anzeige darüber, daß sie nicht unter Gericht stehe, oder auch eines absichtlichen Betruges an ihnen Theil genommen hatte und zu einem Amte erwählt worden war, ein Recht giebt in diesen Aemtern zu verbleiben, und zwar nur deshalb allein, weil, vom Tage der Wahlen gerechnet, die siebentägige Frist zum Protestiren verflossen war, und obgleich dieser Betrug erst nachher auf gerichtlichem, oder administrativem Wege entdeckt worden wäre. Der Dirigirende Senat hat im Gegentheil befunden, daß, nachdem die ungesetzliche Theilnahme dieser Person an den Wahlen und ihre ungesetzliche Erwählung zu einem Amte entdeckt worden, bei offenbarer Verletzung des Art. 18 der Städteordnung, diese Person unverzüglich der Aemter zu entsetzen ist, denn, wenn diese Personen nach Art. 18 der Städteordnung das Stimmrecht bei den Wahlen verlieren, so dürfen dieselben auch nicht in ihren Communalämtern verbleiben, wenngleich sie erst nach Veranstaltung der Wahlen in Untersuchung und unter Gericht für Verbrechen und Vergehen, welche den Verlust oder die Beschränkung der Standesrechte nach sich ziehen, geriethen, (Allerh. am 22. November 1873 best. Gutachten des Reichsrathes) da zu Stadtverordneten der Duma und Glieder der Uprawa, nach Art 35 und 86 der Städteordnung, nur solche Personen erwählt werden dürfen, welche den in diesen Artikeln festgesetzten Bedingungen Genüge leisten und im erwähnten Stande und Amte nur bis dahin verbleiben können, so lange sie die in diesen Artikeln bestimmten Rechte nicht verlieren.

Gemäß solchen Erwägungen hat der Dirigirende Senat die Entsetzung des Bittstellers vom Amte eines Stadtverordneten der Duma und vom Amte eines Gliedes der Stadt-Uprawa für rechtmäßig und dem Gesetze entsprechend befunden und die oben erörterte Beschwerde, als keine Erwägung verdienend, ohne Folge gelassen. Nr. 711.

Магистратомъ Императорскаго города Риги симъ объявляется, что по 4. Февраля сего года ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 10 час. утра до 3 час. по полудни, въ зданіи здѣшней большой гильдіи будутъ безплатно выдаваться экземпляры вѣдомости объ измѣненіяхъ и исправленіяхъ по составленному для предстоящихъ выборовъ гласныхъ городской Думы въ г. Ригѣ избирательному списку, оказавшихся необходимыми вслѣдствіе прошеній, поступившихъ по сему предмету въ Рижскій Магистратъ и Лифляндское Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе. № 726. 2

Рига-ратуша, 26. Января 1878 г.

Von dem Rathe der Kaiserlichen Stadt Riga wird hiermit bekannt gemacht, daß das Verzeichniß der Zurechtstellungen und Abänderungen der für die bevorstehenden Stadtverordneten-Wahlen zusammengestellten Wählerliste, welche sich in Folge der bei dem Rigaschen Rathe, bezw. bei der Livländischen Gouvernements-Behörde für städtische Angelegenheiten eingegangenen Gesuche als nothwendig herausgestellt haben, bis zum 4. Februar c. täglich, mit Ausnahme des einfallenden Sonn- und Feiertages, in der Zeit von 10 Uhr Vormittags bis 3 Uhr Nachmittags, im Hause der hiesigen großen Gilde unentgeldlich verabfolgt wird.

Riga-Rathhaus, den 26. Januar 1878.

Nr. 726. 2

No Keiseriskas Rihgas Rahts-teesas tohp zaur scho issluddinahts, ka tas peelikkumu-rullis, — par pahrlabboschanahm un pahrgrohsischanahm ta saftahdita rulla preeksch nahkamas pilsehtu aisstahwetaju wehleschanas, — kursch zaur teem pee Rihgas Rahts-teesas ka arri pee Widsemmes guberņijas-teesas preeksch pilsehtu darrischanahm eeſneegteem luhgschanas-rakſteem par kohti waijadsigu israhdijees, — lihds 4. Februari ſ. g. ikdeenas, isnemmoht ſwehtdeenas un ſwehtkudeenas, no pulkſten 10. no rihta lihds pulkſten 3 pehz puſsdeenas leelajā gildes-nammā bes makſas isdohts taps. Nr. 726. 2

Rihgā, Rahtuſi, tannī 26. Januarī 1878 g.

Von der Rigaschen Polizei-Verwaltung wird hierdurch bekannt gemacht, daß bei derselben nachstehende Sachen als gefunden und verdächtigen Leuten abgenommen, eingeliefert worden sind, und zwar: 1 alter brauner wollener Reisesack mit Wirthschaftsutensilien, — 1 Abrechnungsbuch über geleistete Arbeiten, — 1 weißes Pappkästchen mit chifrirten Buchstaben P. L. verschlungen, — 1 grauwollenes Tuch und einige Ellen graubaumwollenes Zeug, — 1 schwarzseidener Regenschirm mit lilla Futter, — 1 schwarzseidener Regenschirm mit blauseidenem Futter, — 1 spanisches Rohr mit elfenbeinernem Griff, — 2

alte baumwollene Regenschirme, schwarz und braun, und 1 alter schwarzwollener Sonnenschirm, — 1 silbernes Zeichen des Rigaschen Lettischen Vereins, — 2 große Schlüssel an einem kleinen Ringe, — 6 kleine Schlüsselchen an einem Springringe, — 1 Rigasches Gesangbuch, — 1 altes grausämischledernes Portemonnaie mit Kleingeld, — 12 Rubel bestehend in Silberscheinen, — 1 dunkelbraunes Portemonnaie, enthaltend eine römische Lyra, einen kleinen Schlüssel und Kleingeld, — 20 Rubel, bestehend in Silberscheinen.

Die resp. Eigenthümer dieser Sachen werden desmittelst aufgefordert, zur Erlangung ihres resp. Eigenthums, binnen sechs Wochen a dato, mit den erforderlichen Eigenthumsbeweisen versehen, bei der Rigaschen Polizeiverwaltung sich zu melden.

Riga-Polizeiverwaltung, den 23. Januar 1878.
Nr. 783. 3

Sämmtliche Stadt- und Landpolizeien Livlands werden von dem Rigaschen Ordnungsgerichte ersucht, nach dem sich der Loosung entzogen habenden, zum Gute Okten verzeichneten **Ans Christoph Leimann Nachforschungen** anzustellen und im Ermittelungsfalle denselben hier einliefern lassen zu wollen.

Riga-Ordnungsgericht, den 21. Januar 1878.
Nr. 874. 2

Von dem Rigaschen Ordnungsgerichte wird desmittelst bekannt gemacht, daß in Anlaß der wiederholt an den Decksteinen der Dünadämme verübten Diebstähle vom Rigaschen Börsen-Comité dem Grundzinsner auf Schusterholm, Krischjahn Sprohje, die Bewachung der Düna-Regulirungs-Dämme bei Pferdeholm und Schusterholm übertragen worden ist. Nr. 933. 2

Riga-Ordnungsgericht, den 23. Januar 1878.

Sämmtliche Stadt- und Landpolizei-Behörden Livlands werden von dem Rigaschen Ordnungsgerichte ersucht, nach den zum activen Dienste einberufenen Untermilitairs, welche am Orte ihres Domicils nicht angetroffen worden sind, resp. sich selbst nicht gemeldet haben, genaue Nachforschungen anstellen und im Ermittelungsfalle, behufs Uebergabe an die Militairautorität, arrestlich hier einsenden lassen zu wollen; diese Untermilitairs sind:

1) **der vom Kalwariaschen Kreis-Commando auf unbestimmte Zeit beurlaubte Gemeine Jahn Ado's Sohn Swaigsding;**
2) **der vom Omskischen 96. Infanterie-Regimente auf unbestimmte Zeit beurlaubte Schreiber Johann Friedrich Hübler;**
3) **der vom Dienst-Commando bei der Verwaltung des Dünamündeschen Commandanten auf temporären Urlaub entlassene Unteroffizier Sergei Semenow Graf;**
4) **der vom Tuckumschen örtlichen Commando auf temporären Urlaub entlassene Gemeine Johann Heldt;**
5) **der vom Dienst-Commando beim Rigaschen Militairhospital temporär beurlaubte Gemeine Michel Mahrz's Sohn Neiob;**
6) **der vom Dienst-Commando der Festung Dünamünde auf unbestimmte Zeit beurlaubte Gemeine Jacob Andersohn und**
7) **der vom Orenburgschen 2. Linien-Bataillon auf temporären Urlaub entlassene Gemeine Peter Jahn's Sohn Wesso.** Nr. 776. 1

Riga-Ordnungsgericht, den 19. Januar 1878.

Zufolge § 89 der Beilage B. zu § 4 der Livländischen Bauer-Verordnung von 1860, wird von der Oberverwaltung der Livländischen Bauer-Rentenbank desmittelst zur öffentlichen Kenntniß gebracht, daß im Laufe des Jahres 1877 für S.-Rbl. 2000 neue Rentenbriefe emitirt worden sind, und daß mithin, da eine Auslosung in diesem Jahre nicht stattgehabt, am Schlusse des Jahres 1877 mit Einschluß der am 1. Januar 1877 in Cours befindlichen S.-Rbl. 307,600., Rentenbriefe für S.-Rbl. 309,600 sich in Umlauf befanden, daß ferner noch von Seiten 13 Grundstücke die Bauer-Rentenbank um Credit angesprochen worden und die desbezüglich in Verhandlung stehenden Rentenbriefdarlehne die Summe von S.-Rbl. 14,800 betragen. Nr. 15. 3

Riga den 25 Januar 1878.

Von Einem Edlen Rathe der Kaiserlichen Stadt Dorpat wird desmittelst zur öffentlichen Kenntniß gebracht, daß zum Jahre 1878 nachgenannte Personen aus der Gilde getreten sind:

Aus der 2. Gilde:
1) Christian Ludwig Cords, Ausländer.

Zum Bürgerokläd:
1) Adolph Ehorn, 73 Jahr alt;
2) Carl Friedrich Silsky, 77 Jahr alt, Frau Dorothea Wilhelmine, 66 Jahr alt, Tochter Amalie, 36 Jahr alt.

Zum Bürgerokläd Raskol:
1) Trofim Lawrentjew Baischnikow, 61 J. alt, Frau Darja Wassiljewa, 53 Jahr alt, Sohn Dementy Trofimow, 24 Jahr alt.

Dorpat, den 2. Januar 1878. Nr. 17. 1

Wenn in Sachen der Alt-Salisschen Guts-Verwaltung contra die Gebrüder **George und Rudolph Wilcken** pcto. debiti, der Rudolph Wilcken der Publication des diesseitigen, in qu. Sache ergangenen Erkenntnißes sich entzogen hat und dessen Domicil gegenwärtig unbekannt ist, so werden sämmtliche Stadt- und Landpolizeibehörden desmittelst ersucht, dem Rudolph Wilcken zu eröffnen, daß, falls er sich binnen drei Monate a dato nicht bei dieser Behörde zur Anhörung des qu. Erkenntnisses melden wird, der genannte Rudolph Wilcken nicht mehr später gehört, sondern das Erkenntniß als publicirt und rechtskräftig geworden angesehen und in Erfüllung gesetzt werden wird.

Lemsal, im Kaiserlichen 5. Rigaschen Kirchspielsgericht, am 16. Januar 1878. Nr. 732. 1

Wenn in Sachen der Alt-Salisschen Guts-Verwaltung contra die Gebrüder **George und Rudolph Wilcken** pcto. Miethforderung und Contraktbruchs, der Rudolph Wilcken der Publication des diesseitigen in qu. Sache ergangenen Erkenntnisses sich entzogen hat und dessen Domicil gegenwärtig unbekannt ist, so werden sämmtliche Stadt- und Landpolizeibehörden desmittelst ersucht, dem Rudolph Wilcken zu eröffnen, daß, falls er sich binnen drei Monate a dato nicht bei dieser Behörde zur Anhörung des qu. Erkenntnisses melden wird, der genannte Rudolph Wilcken nicht mehr später gehört, sondern das Erkenntniß als publicirt und rechtskräftig geworden angesehen und in Erfüllung gesetzt werden wird. Nr. 734. 1

Lemsal, im Kaiserlichen 5. Rigaschen Kirchspielsgericht, am 16. Januar 1878.

На основаніи С. В. П. 1869. XXIV. 875 ст. по постановленію Виленскаго Военно-Окружнаго Суда, розыскивается новобранецъ Фадѣй Павловъ Мерушкинъ, обвиняемый въ двухъ побѣгахъ изъ службы и сокрытіи своего имени и фамиліи.

Примѣты его: 34 лѣтъ, росту 2 аршина 5⁴/₈ вершк., волосы на головѣ и бровяхъ свѣтло-русые, лицо чистое круглое, глаза сѣрые, носъ, ротъ и подбородокъ обыкновенные; въ службу вступилъ рекрутомъ 23. Марта 1872 г. изъ рабочихъ людей Лифляндской губерніи, города Дерпта раскольникъ, женатъ, неграмотенъ. № 128. 1

Kad tas schejenes Stohkas mahjas rentneeks **Adam Grünberg** sawa wezuma-schwakuma dehl sawu rentes-weetu no 23. April s. g. atstahs, tad teek wisi tahdi usaizinati, kam kahdas prasischanas jeb maksaschanas pee ta Adam Grünberg buhtu, 3 mehneschu laikâ no apakschrakstitas deenas, t. i. lihds 18. April s. g. pee schihs pagasta-teesas usdohtees, jo wehlaki neweens wairs netiks klausihts, bet ar paradu slehpejeem pehz likumeem isdarihts.

Braslawas pagasta teesâ, tai 18. Janwarî 1878.
Nr. 23. 2

Wisas pilsehtu un semu polizei-waldischanas teek no Nurmischu pagasta waldischanas (Rihgas kreisê, Siguldas draudsê) zaur scho luhgtas, tohs pee schi pagasta peederigus **Pehter Arniht** un **Pehter Ohsol**, saukts Etche, kuri wairak gadus bes passes apkahrt wasajahs un sawas krohna- un pagasta-nodohschanas paradâ palikuschi, kur tohs paschus atrastu, arestantu wihsê schai waldischanai peesuhtiht.

Nurmischu pagasta waldischanâ, tai 18. Janwarî 1878. Nr. 16. 1

Wisas pilsehtu un semu polizejas teek zaur scho laipnigi luhgtas, to schejenes pagasta lohzekli **Jahn Wunder**, kursch wairak gadus bes passes apkahrt blandahs, un ta sawas krohna- un walsts-nodohschanas parahdâ palizis, zeeti sanemt un schai walsts waldibai arestanta wihsê peesuhtiht.

Jahn Wunder isskats: 48 gadus wezs, garsch 2 arschines 7 werschoki, no stipras meesas-buhwes, tumscheem mateem un azehm (aprezejees, seewa ar lihds).

Billstin muischas pagasta waldibâ, 18. Janwarî 1878. Nr. 4. 1

Прокламы. Proclama.

Demnach von Einem Wohledlen Rath der Kaiserlichen Stadt Riga ein **Proclam zur Zusammenberufung der Gläubiger und Schuldner** des Kaufmanns **Naphtali Schloßberg** und seiner unter der Firma Arronet & Comp. hierselbst bestanden habenden Handlung nachgegeben worden, als werden von der 2. Section des Landvogteigerichts dieser Stadt Alle, welche an den gedachten Gemeinschuldner, und dessen Firma, irgend welche Anforderungen zu haben vermeinen, oder demselben Zahlungen zu leisten haben sollten, hierdurch aufgefordert, und resp. unter Androhung der für den Ungehorsamsfall angedrohten Strafbestimmungen angewiesen, mit solchen ihren Ansprüchen, resp. Zahlungs-Verpflichtungen, unter Beibringung gehöriger Belege, binnen sechs Monaten a dato, resp. bis zum Ablauf der alsdann anzuberaumenden Allegationstermine, sich bei diesem Landvogteigericht, entweder in Person, oder durch einen gehörig legitimirten und instruirten Bevollmächtigten, zu melden und anzugeben, widrigenfalls die resp. Creditoren nach Ablauf dieser Präclusivfrist mit ihren Anforderungen nicht weiter zugelassen, noch berücksichtigt werden sollen, mit den etwaigen Debitoren der rubr. Concursmasse aber nach den Gesetzen verfahren werden wird.

Riga-Rathhaus im Vogteigerichte, 16. Januar 1878. Nr. 79. 2

Nachdem über das Vermögen des **Otto Schwedler** hierselbst am 2. September 1877 der **Generalconcurs eröffnet** worden ist, werden Alle, welche an den genannten Cridar rechtliche Ansprüche haben, desmittelst aufgefordert, diese Ansprüche, unter Beibringung der dazu gehörigen Belege, binnen 6 Monaten a dato und beziehungsweise während der darnach anzuberaumenden Allegationstermine, spätestens aber bis zum 8. Mai 1878, bei der 1. Section des Rigaschen Landvogteigerichts, entweder persönlich oder durch einen gehörig legitimirten Bevollmächtigten anzumelden, widrigenfalls auf dieselben bei Vertheilung der Concursmasse keine Rücksicht genommen werden wird.

Desgleichen werden die etwaigen Schuldner des Otto Schwedler hierdurch angewiesen, ihre Schulden, zur Vermeidung gerichtlicher Zwangsmaßregeln, bei dem gerichtlich bestellten Concurscurator Advocaten A. Doebler zu berichtigen.

Riga-Rathhaus, den 2. October 1877.
Nr. 2167. 2

Von Einem Edlen Rathe der **Kaiserlichen** Stadt Dorpat werden alle Diejenigen, welche an den **Nachlaß** nachgenannter, mit Hinterlassung letztwilliger Verfügungen hierselbst verstorbener Personen, nämlich: 1) des gewesenen Hausbesitzers **Andres Josing**, 2) des Töpfermeisters **Trafim Beresnew**, 3) des gewesenen Hausbesitzers **Diedrich Tahl** und 4) des weil. Hausbesitzers **Johann Rebenitz** unter irgend einem Rechtstitel gegründete Ansprüche erheben zu können meinen, oder aber die Testamente, resp. letztwilligen Verfügungen der gedachten Verstorbenen anfechten wollen, und mit solcher Anfechtung durchzudringen sich getrauen sollten, hiermit aufgefordert, sich binnen sechs Monaten a dato dieses Proclams, also spätestens am 16. Juli 1878 bei diesem Rathe zu melden und hierselbst ihre Ansprüche zu verlautbaren und zu begründen, auch die erforderlichen gerichtlichen Schritte zur Anfechtung der Testamente zu thun, bei der ausdrücklichen Verwarnung, daß nach Ablauf dieser Frist Niemand mehr in dieser Testaments- und Nachlaßsache mit irgend welchem Anspruche gehört, sondern gänzlich abgewiesen werden soll, wonach sich also Jeder, den solches angeht, zu richten hat. Nr. 53. 2

Dorpat-Rathhaus, am 16. Januar 1878.

Auf Befehl Seiner Kaiserlichen Majestät des Selbstherrschers aller Reussen rc. thut das **Wenden-Walksche Kreisgericht** hiermit zu wissen: **demnach** der Mahrz Sollmann, als Besitzer des im Wendenschen Kreise und Ronneburgschen Kirchspiele unter Lissenhof belegenen Grundstücks **Kaln Kursull** hierselbst **nachgesucht** hat, eine Publication in gesetzlicher Art darüber zu erlassen, daß nachstehend aufgeführtes, zum Gehorchslande des obengenannten Gutes gehörige Grundstück dem untengenannten **Käufer** dergestalt mittelst bei diesem **Kreisgerichte** beigebrachten **Kaufcontracte** übertragen worden ist, daß das **hier** aufgeführte Grundstück mit allen **Gebäuden** und Appertinentien dem resp. Käufer als freies von allen auf dem Gute ruhenden Hypotheken und Forderungen unabhängiges Eigenthum, für ihn und seine Erben und Erb- wie Rechtsnehmer angehören soll; als hat das Wenden-Walksche Kreisgericht solchem Gesuche willfahrend, kraft dieses Proclams Alle und Jede, mit Ausnahme der adligen Güter-Credit-Societät und sonstiger ingrossarischer Gläubiger, deren Rechte und Ansprüche unalterirt bleiben, welche aus irgend einem Grunde Ansprüche, Forderungen und Einwendungen gegen die geschlossene Veräußerung und Eigenthumsübertragung genannten Gesindes sammt allen Gebäuden und sonstigen Appertinentien formiren zu können vermeinen, auffordern wollen, sich innerhalb sechs Monaten a dato dieses Proclams bei

diesem Kreisgerichte mit solchen ihren vermeintlichen Forderungen, Ansprüchen und Einwendungen gehörig anzugeben, selbige zu documentiren und auszuführen, widrigenfalls richterlich angenommen sein wird, daß alle Diejenigen, welche sich während des Proclams nicht gemeldet, stillschweigend und ohne allen Vorbehalt darin gewilligt haben, daß das genannte Grundstück nebst allen Gebäuden und Appertinentien als selbstständiges Hypothekenstück constituirt, dem resp. Käufer als alleiniges, von allen Hypotheken des Hauptgutes freies Eigenthum erb- und eigenthümlich adjudicirt werden soll, und zwar:

Kaln-Kursull, groß 12 Thlr. $71^{8}/_{112}$ Gr., auf den Lissenhofschen Bauer, Peter Tennis' Sohn, Sollmann, für den Preis von 800 Rbl. S.

Wenden, den 16. August 1877. Nr. 505. 1

Ein Kaiserliches 2. Wendensches Kirchspielsgericht hat Alle und Jedweden, die an dem Nachlasse des verstorbenen Friedrichswaldschen Arrendators, Lemsalschen Bürgers **Theodor Conrad Friedrich Meyer** rechtliche Ansprüche zu haben vermeinen, hierdurch auffordern wollen, binnen zwei Monaten a dato h. proc. d. i. spätestens bis zum 20. März a. c. sub poena praeclusi ac perpetui silentii ihre etwaigen Prätensionen bei dieser Behörde anzumelden und rechtlich zu begründen, in gleichen aber die debitores angewiesen, ihre Zahlungen zu leisten, widrigenfalls mit den Hehlern nach der Strenge des Gesetzes verfahren werden wird. Wonach ein Jeder, den Solches angeht, sich zu richten hat. Nr. 70. 2

Gegeben im 2. Wendenschen Kirchspielsgerichte zu Laudohn, am 17. Januar 1878.

Kad tas us Kaugeru muischas semmes dsihwodams mahjas ihpaschneeks **Jahn Kitner** miris, teek winna wisi paradu deweji ka nehmeji usaizinati lihds 19. Aprikam f. g. pee schihs teesas peeteiktees.

Kaugeru muischas pagasta teesâ, tai 19. Janwarî 1878. Nr. 20. 2

Malup pagasta teesa, kas Walkas kreisê un Alluksnes basnizas draudsê, ir pahr Ehrmannu muischas mohderneeku **Jahni Sprohgi**, Lisuma pagasta lohzekli, winna parahdu dehl konkursi nospreeduse, tamdehl teek zaur scho wissi winna parahdu deweji un nehmeji usaizinati, lihds 13. April f. g., sche peeteiktees, jo pehz scha termina netiks wairs winna parahdu prassitaji klausihti, bet turpretti winna mantu slehpeji pehz likkuma strahpeti.

Malup pagasta teesâ, 13. Janwarî 1878.

Nr. 16. 1

Торги. Torge.

Отъ Рижской Комиссіи Городской Кассы назначенны торги 31. Января, 7. и 9. Февраля с. г., на отдачу въ откупъ нижепоименованныхъ городскихъ рыночныхъ мѣстъ, срокомъ на одинъ годъ, съ 1. Марта 1878 года по 1. Марта 1879 года, а именно отданы будутъ:

1. Рынокъ по набережной р. Двины для продажи съѣстныхъ припасовъ;
2. Толкучій рынокъ по набережной Двины;
3. Равлинъ рынокъ у Песочныхъ воротъ;
4. Рынокъ на Красной горкѣ;
5. Рынокъ на большомъ Клюверсгольмѣ;
6. Александровскій рынокъ, у большой пумпы, вмѣстѣ съ лавкою, устроенною для продажи чая и кофею;
7. Рынокъ для продажи скота и лошадей въ Амбарскомъ кварталѣ.

Лица, желающія брать въ откупъ означенныя мѣста, приглашаются самъ явиться къ вышеупомянутымъ торгамъ въ 12 часовъ по полудни, заранѣе же тѣмъ лицамъ явиться въ Комиссію Городской Кассы для разсмотрѣнія подлежащихъ условій и представленія требуемыхъ залоговъ. № 64. 1

Рига-ратгаузъ, 19. Января 1878.

Von dem Rigaschen Stadt-Cassa Collegio sind zur Verpachtung der nachbenannten städtischen Marktplätze auf ein Jahr, vom 1. März c. bis zum 1. März 1879, Ausbotstermine auf den 31. Januar, den 7. und 9. Februar c. anberaumt worden:

1. Der Dünaufer-Victualienmarkt,
2. Der Dünaufer-Trödelmarkt,
3. Der Sandpforten- oder Ravelinmarkt,
4. Der Krasnaja-Gorka-Markt,
5. Der Groß-Klüversholmsche Markt,
6. Der Alexandermarkt, bei der großen Pumpe, zugleich mit der neuerbauten Thee- und Kaffeebude,
7. Der Vieh- und Pferdemarkt im Ambarenviertel.

Diejenigen, welche auf die Pacht der genannten Marktplätze reflectiren sollten, werden hierdurch aufgefordert, sich an den genannten Ausbotsterminen, um 12 Uhr Mittags, zur Verlautbarung ihrer resp. Meistbote, zeitig zuvor aber zur Durchsicht und Unterzeichnung der Bedingungen, sowie zur Bestellung der geforderten Sicherheiten, versehen mit den erforderlichen Legitimationen, beim Rigaschen Stadt-Cassa-Collegio melden zu wollen.

Riga-Rathhaus, den 19. Januar 1878.

Nr. 64. 1

Von der 1. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypotheken-Vereins der **öffentliche Verkauf** des dem Böttchermeister **Ignatius Pawlowsky** gehörigen, in der St. Petersburger Vorstadt, an der Todtenstraße sub Pol.-Nr. 352 belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben und der Versteigerungstermin auf den 4. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten der Meistbotstellung und des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an den obengenannten J. Pawlowsky, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 1. Section des Landvogteigerichts, den 2. Januar 1878. Nr. 168. 3

Von der 1. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypotheken-Vereins der **öffentliche Verkauf** des der Wittwe **Anna Lambert, geb. Sokolowsky** und deren Kindern gehörigen, im 2. Quartier der St. Petersburger Vorstadt, an der Weidengrenz- und 1. Weidenstraße sub Pol.-Nr. 2 u. 3 belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben und der Versteigerungstermin auf den 4. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten der Meistbotstellung und des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an die obengenannte A. Lambert und deren Kinder, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermin, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll. Nr. 169. 3

Riga-Rathhaus, in der 1. Section des Landvogteigerichts, den 2. Januar 1878.

Von der 1. Section des Rigaschen Land-Vogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypotheken-Vereins der **öffentliche Verkauf** des dem Kaufmann **Iwan Iwanow Worobjew** gehörigen, im 2. Quartier der St. Petersburger Vorstadt an der Ecke der Hospital- und Officierstraße sub Pol.-Nr. 484 belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben, und der Versteigerungstermin auf den 4. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten der Meistbotstellung und des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an den obengenannten J. J. Worobjew, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 1. Section des Landvogteigerichts, den 10. Januar 1878. Nr. 207. 3

Von der 1. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypothekenvereins der **öffentliche Verkauf** des dem hiesigen Einwohner **Peter Klinklaws** gehörigen, im 2. Quartier der St. Petersburger Vorstadt an der alten St. Petersburgerstraße sub Pol.-Nr. 401 c belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben, und der Versteigerungstermin auf den 4. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten der Meistbotstellung und des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an den obengenannten P. Klinklaws, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 1. Section des Landvogteigerichts, den 10. Januar 1878. Nr. 210. 3

Von der 1. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Herrn Concurscurators Advokaten Robert Büngner, der **öffentliche Verkauf** des zur Generalconcursmasse des Böttchermeisters **Jacob Ferdinand Ramberg** gehörigen, im 2. Quartier der St. Petersburger Vorstadt an der Mühlenstraße sub Pol.-Nr. 498 belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils — nebst allen Appertinentien und insbesondere auch mit dem erblichen Nutzungsrechte an dem dazu gehörigen, 250 Qu.-Faden betragenden Stadtweidengrunde — nachgegeben, und der Versteigerungstermin auf den 14. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten der Meistbotstellung und des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an das Immobil des obengenannten Jacob Ferdinand Ramberg, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 1. Section des Landvogteigerichts, den 14. Januar 1878. Nr. 236. 3

Von der 2. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypothekenvereins der **öffentliche Verkauf** des dem Fleischermeister **Friedrich Edmund Heß** gehörigen, im 1. Quartier des 2. Vorstadttheils, sub Pol.-Nr. 273, nach der neuen Eintheilung im 2. Moskauer Stadttheile, 1. Quartier, sub Pol.-Nr. 163 an der Säulenstraße belegenen und dem Rigaschen Hypothekenverein verpfändeten Immobils nachgegeben und der Versteigerungstermin auf den 6. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypothekenvereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs

Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an den obengenannten Fr. E. Heß, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermin, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 2. Section des Landvogteigerichts, den 5. Januar 1878. Nr. 33. 2

Von der 2. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Kaufmanns Abraham Michailow der **öffentliche Verkauf** des der Dorothea Lippe geb. Beckmann gehörigen, im 3. Quartier des 2. Vorstadttheils, sub Pol.-Nr. 408 c, nach der neuen Eintheilung im 2. Moskauer Stadttheile, 2. Quartier, sub Pol.-Nr. 6 b an der großen Schmiede-Straße belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben und der Versteigerungstermin auf den 13. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage, um 1 Uhr Nachmittags, vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an die obengenannte Dorothea Lippe, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil, rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus, in der 2. Section des Landvogteigerichts, den 13. Januar 1878. Nr. 65. 2

Von der 2. Section des Rigaschen Landvogteigerichts ist auf den Antrag des Rigaschen Hypothekenvereins der **öffentliche Verkauf** des der Matrona Denissowa Sucharew gehörigen, im 3. Quartier des 2. Vorstadttheils, nach der neuen Eintheilung im 2. Moskauer Stadttheile 1. Quartier sub Pol.-Nr. 436, an der Reeperstraße belegenen und dem Rigaschen Hypotheken-Verein verpfändeten Immobils nachgegeben und der Versteigerungstermin auf den 6. Juli 1878 anberaumt worden.

Infolge dessen werden die etwaigen Kaufliebhaber hierdurch aufgefordert, an dem obengenannten Tage um 1 Uhr Nachmittags vor diesem Gericht zu erscheinen und ihren Bot- und Ueberbot zu verlautbaren. Nach erfolgtem Zuschlage hat der Meistbieter, gemäß § 88 der Statuten des Hypotheken-Vereins, ein Zehntheil von der Kaufsumme sogleich bei Gericht einzuzahlen und den Rest binnen sechs Wochen nach dem Versteigerungstermine zu berichtigen, sowie die Kosten des Zuschlages zu tragen.

Gleichzeitig werden auch alle Diejenigen, welche an die obengenannte M. D. Sucharew, beziehungsweise an das obbezeichnete Immobil, rechtliche Ansprüche haben, hierdurch angewiesen, dieselben bis zum Versteigerungstermine, unter Beibringung gehöriger Belege, bei diesem Gericht anzumelden und zwar bei der Verwarnung, daß widrigenfalls auf solche Ansprüche bei der Vertheilung des Meistbotschillings keine Rücksicht genommen werden soll.

Riga-Rathhaus in der 2. Section des Landvogteigerichts, den 5. Januar 1878. Nr. 15. 1

Von dem Wolmarschen Ordnungsgericht wird desmittelst bekannt gemacht, daß zur Uebergabe der **Brennholzlieferung** zur Beheitzung des Locals des Wolmarschen Ordnungsgerichts, des Gefängnisses 2c. im Jahre 1878/79 der Torg auf den 17. Februar und der Peretorg auf den 18. Februar c. Mittags 12 Uhr hierselbst abgehalten werden wird und die Lieferungsbedingungen in der Canzlei genannter Behörde zu erfahren sind. Nr. 1140. 1

Wolmar, den 14. Januar 1878.

Витебское Губернское Правленіе, согласно журнальному постановленію своему, объявляетъ, что въ присутствіи сего правленія на 24. число Апрѣля будущаго 1878 г., назначенъ торгъ съ узаконенною переторжкою на продажу недвижимаго имѣнія помѣщика Лепельскаго уѣзда Константина Стефановскаго, состоящаго во 2. станѣ Лепельскаго уѣзда, заключающагося въ двухъ фольваркахъ: Забѣгайка и Углы, изъ коихъ въ первомъ находится земли: пахатной 4 дес., сѣнокосной 12 дес., и подъ мелкимъ лѣсомъ 24 дес., итого 40 дес., и въ послѣднемъ: пахатной 20 дес., сѣнокосной 35 дес., и подъ мелкимъ лѣсомъ 15 дес., итого 100 дес., для пономенія разнаго рода казенныхъ недоимокъ числящихся по Лепельскому уѣздному казначейству въ суммѣ 722 руб. 38½ коп. и частныхъ долговъ мѣщанину Беркѣ Крейману 25 руб. и купеческой вдовѣ Славѣ Лившицевой 45 руб., означенные фольварки оценены въ 1060 руб., торгъ начнется съ суммы ниже оцѣночной.

Желающіе участвовать въ торгахъ приглашаются въ губернское правленіе, гдѣ имъ предъявлены будутъ опись и всѣ бумаги, къ сей продажѣ относящіяся. № 10551. 1

Витебское Губернское Правленіе, согласно журнальному постановленію своему, объявляетъ, что въ присутствіи сего правленія на 24. число Апрѣля мѣсяца будущаго 1878 г., назначенъ торгъ съ узаконенною переторжкою на продажу каменнаго одно-этажнаго дома, крытаго листовымъ желѣзомъ, съ каменными надворными постройками, состоящаго въ г. Рѣжицѣ на городской землѣ, коей мѣрою 1148 кв. саж., принадлежащаго Рѣжицкому купцу Іоселю Меерову Тагеру, на пополненіе ссудостроительной недоимки 1790 руб. 38 коп. и начета насчитаннаго телеграфнымъ департаментомъ 1540 руб. 94½ коп.; означенное имѣніе оцѣнено въ 1664 руб.

Желающіе участвовать на торгахъ приглашаются въ губернское правленіе, гдѣ имъ предъявлены будутъ опись и всѣ бумаги, къ сей продажѣ относящіяся. № 10540. 1

Лифл. Вице-Губернаторъ:

Баронъ **Э. Криденеръ.**

Секретарь К. Ястржембскій.

Неоффиціальная Часть. Nichtofficieller Theil.

Rigaer Börsen-Bank.

Bei der Rigaer Börsen-Bank ist die Anzeige gemacht worden, daß der zu Gunsten der Stockholms Superfosfat Fabriks Actie-Bolag ausgestellte **Einlageschein** Lit. J. Nr. 1690 vom 16. November 1877, groß 4953 Rbl. 50 Kop., **verloren gegangen** und werden demnach von der Rigaer Börsen-Bank, nach Vorschrift der Anmerkung zu § 38 des Allerhöchst bestätigten Statuts, Alle, die an beregten Schein irgend welche rechtliche Ansprüche zu machen gesonnen sind, hiermit aufgefordert, sich binnen sechs Monaten a dato bei der Rigaer Börsen-Bank zu melden, widrigenfalls nach Ablauf dieser Frist der obengenannten Gesellschaft ein neuer Schein ausgestellt, der alte aber für ungiltig erklärt werden wird. Nr. 7.

Riga, den 21. Januar 1878.

Das Directorium.

Кеммернъ.

Никто неможетъ пользоваться **безплатными ваннами** въ купальномъ мѣстѣ Кеммернъ, который неснабженъ письменнымъ разрѣшеніемъ Коммисіи для Управленія купальнымъ мѣстомъ.

Эти разрѣшенія могутъ быть даны лишь по тѣмъ просьбамъ, къ которымъ приложены будутъ свидѣтельства о болѣзни и о бѣдности и такія только прошенія могутъ быть приняты во уваженіе, которыя поступятъ не позднѣе какъ 1. Марта подлежащаго года.

Управленіе Коммисіи.

Kemmern.

Niemand kann **Freibäder** im Badeorte Kemmern bekommen, der nicht mit einer schriftlichen Bewilligung der Commission zur Verwaltung des Badeortes versehen ist.

Diese Bewilligungen können nur auf Gesuche ertheilt werden, denen ärztliche Atteſtate und Armuthszeugnisse angeschlossen sind und finden nur solche Gesuche Berücksichtigung, die spätestens bis zum 1. März des betreffenden Jahres eingelaufen sind.

Die Verwaltungs-Commission.

Nachstehende örtliche Legitimationen sind von den Eigenthümern als verloren aufgegeben u. werden daher die etwaigen Finder derselben hiedurch aufgefordert, diese Legitimationen ungesäumt bei dem Rigaschen Passbüreau abzuliefern.

Das Paßbüreaubillet des Ebräers Hirsch Benjaminowitsch Gales, d. d. 2. August 1877, Nr. 968, giltig bis zum 5. Mai 1878.

Das Paßbüreaubillet des zum Gute Dubinsky verzeichneten Jacob Kursen, d. d. 9. März 1877, Nr. 3504, giltig bis zum 1. Januar 1878.

Das Paßbüreaubillet der zum Gute Schloß Wenden verzeichneten Anna Skehrstin, d. d. 5. Januar 1878, Nr. 114.

Редакторъ **А. Клингенбергъ.**

Типографія Губернскаго Управленія (въ замкѣ) — Дозволено цензурою. Рига, 30. Января 1878 года.